

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кировский районный суд Санкт-Петербурга
в лице председательствующего судьи Павловой Е.Е.
при секретаре Козик А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
ДНП «Золотая Роща» к ~~Истца~~ ~~Истца~~ ~~Истца~~ о взыскании
задолженности, пени, расходов,

у с т а н о в и л:

ДНП «Золотая Роща» обратилось в суд с иском к ~~Истца~~ И.В. с
учетом принятых судом уточнений истец просит взыскать с ответчика
задолженность по оплате членских взносов за период с 1 января 2013 года по
май 2017 года включительно 228 589,76 рублей, пени 43 189,79 рублей,
расходов по оплате государственной пошлины в сумме 5 675,65 рублей
(л.д.4-5, 59, 90).

В обоснование иска истец указал, что ответчик владеет на праве
собственности земельным участком № 115, расположенного по адресу:
Ленинградская область, Выборгский район, МО «Первомайское сельское
поселение», пос. Ленинское, является членом ДНП «Золотая Роща»,
осуществляющим учрежденной для содействия в ведении дачного хозяйства.
Решениями общих собраний членов ДНП «Золотая Роща» утверждена смета
на 2013 года, в последующем сметы не утверждались в связи с отсутствием
кворума. Так как иные ежегодные сметы не утверждались, ДНП «Золотая
Роща» вынуждено было руководствоваться сметой 2013 года, так как
расходы ДНП меньше не становились. Однако, ответчик за весь спорный
период лишь дважды внесла оплату ежемесячных членских взносов, в этой
связи образовалась задолженность, которую истец просит взыскать с
ответчика.

Представитель истца Богданова Т.А. в судебном заседании на
удовлетворении иска настаивала.

Ответчица ~~Истца~~ в судебное заседание не явилась, доверила
представлять свои интересы представителям ~~Истца~~ и адвокату
Пидрушняк М.М., которые в судебном заседании возражали против
удовлетворения иска. Стороной ответчика представлен письменный отзыв на
иск, заявлено о пропуске истцом срока исковой давности (л.д. 75-76).

Заслушав доводы и объяснения представителей истца и ответчика,
исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

В ходе судебного разбирательства установлено и не оспаривалось сторонами, что ДНП «Золотая Роцца» является основанной на членстве некоммерческой организацией, учрежденной гражданами, для содействия её членам в осуществлении деятельности по ведению дачного хозяйства на земельных участках по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, МО «Первомайское сельское поселение», поселок Ленинское.

Ответчик ~~Венгерова И.В.~~ с 28 сентября 2012 года является собственницей земельного участка № 115, площадью 1 558 кв.м., расположенного по вышеуказанному адресу (л.д. 45).

За период с 1 января 2013 года по май 2017 года в ДНП «Золотая Роцца» были проведены общие собрания только в 2013 году, где утверждена приходно-расходная смета. Далее, до марта 2017 года ежегодные общие собрания ДНП «Золотая Роцца» были признаны несостоявшимися в связи с отсутствием кворума. 05 марта 2017 года на общем собрании кворум имелся (л.д.91-92)

В этой связи ДНП «Золотая Роцца» производились начисления по оплате за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования за период 2014-2016 года исходя из сметы 2013 года.

В соответствии с Уставом ДНП «Золотая Роцца» и протоколом заседания Правления от 21 декабря 2012 года порядок внесения оплаты членских взносов определен – ежемесячно, до 15 числа месяца следующего за текущим.

Однако, за период с 1 января 2013 года по май 2017 года ответчик ~~Венгерова И.В.~~ только один раз произвела оплату в кассу истца – 21 апреля 2014 года в сумме 4 268,92 рубля. Данное обстоятельство ~~Венгерова И.В.~~ не оспаривала.

Ответчик ~~Венгерова И.В.~~ отрицала доводы истца о том, что она является членом ДНП «Золотая Роцца» и в ходе судебного разбирательства истцом не было доказано, что ~~Венгерова И.В.~~ подавала заявление о вступлении в члены ДНП «Золотая Роцца».

Так как истцом не представлено достоверных доказательств того, что ~~Венгерова И.В.~~ обращалась с заявлением о вступлении в члены ДНП «Золотая Роцца», суд исходит из того, что ~~Венгерова И.В.~~ членом ДНП не является.

Однако, данное обстоятельство не освобождает ~~Венгерова И.В.~~ от обязанности оплаты за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования, общих расходов ДНП «Золотая Роцца», так как согласно ст. 8 Закона «О садоводческих, огороднических и иных некоммерческих объединениях граждан», граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке (п. 1).

Размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или

дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) указанного имущества не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов такого объединения (п. 2).

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности, суд исходит из того, что обязанность по уплате членских взносов в равной степени возлагается как на членов ДНП «Золотая Роцца», так и на лиц, не являющихся членами ДНП. С учетом того, что за спорный период ~~Васильева И.В.~~ внесла в кассу ДНП 4 268,92 рубля, суд приходит к выводу, что задолженность ~~Васильева И.В.~~ перед ДНП «Золотая Роцца» составляет за период с 1 января 2013 года по май 2017 года 228 589,76 рублей.

Доводы ответчика о том, что приходно-расходная смета за спорный период не утверждена общим собранием не может служить безусловным основанием для освобождения потребителя услуг от несения расходов за пользование инфраструктурой и другим имуществом товарищества.

При расчете размера ежемесячной оплаты истец исходил из сметы утвержденной общим собранием членов ДНП в 2013 году. Принимая во внимание рост инфляции в период 2014-2016 года, у суда не имеется оснований полагать, что расходы ДНП в 2014-2016 году снизились по сравнению с 2013 годом.

В случае, если члены ДНП «Золотая Роцца» придут к выводу о том, что ДНП зависило платежи в спорные период, и осуществлена переплата ежемесячных платежей, они не лишены возможности разрешить данный вопрос на общем собрании, в том числе путем зачета переплаты в счет будущих платежей.

В настоящее время членами ДНП «Золотая Роцца» не было установлено фактов необоснованного начисления ежемесячных платежей за спорный период, в этой связи не имеется оснований для какой-либо корректировки начисленных истцом платежей.

Истец обратился в суд с требованием о взыскании задолженности за период с 1 января 2013 года по май 2017 года включительно. Исходя из требований закона, а также положений ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает обоснованными доводы ответчика о том, что истцом пропущен срок исковой давности за период с 1 января 2013 года по 1 февраля 2014 года.

Принимая во внимание, что в феврале 2017 года ДНП «Золотая Роцца» обращалось с заявлением о вынесении судебного приказа на взыскание задолженности по оплате с ~~Васильева И.В.~~ и определением от 07 февраля 2017 года истцу отказано в принятии заявления о вынесении судебного приказа, далее истец 27 марта 2017 года обратился с иском в суд (л.д.4,48), суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность за период с февраля 2014 года по май 2017 года

включительно, то есть 205 926,55 рублей.

Размер пеней заявленных истцом суд считает несоразмерным и считает необходимым применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить размер пеней до 20 000,00 рублей, так как истец содействовал увеличению размера пени длительным не обращением в суд за защитой своих прав. Задолженность ответчика возникла не позднее 16 января 2013 года, о чем истцу было достоверно известно, однако в суд за защитой своих интересов истец обратился только в феврале 2017 года.

В соответствии со ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным иском требованиям в сумме 5 459,27 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.56,59,60,67,98,194,198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ~~Истец~~ ~~Истец~~ в пользу ДНП «Золотая Роща» задолженность по оплате за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования 205 926,55 рублей, пени в сумме 20 000,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 5 459,27 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия судом мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья:



Е.Е. Павлова